

Ministerie van Defensie  
T.a.v. Staatssecretaris Tuinman  
Postbus 20701  
2500 ES Den Haag

Inlichtingen bij  
Fysieke Leefomgeving

Uw kenmerk

Zaaknummer  
1164319

Onderwerp  
Reactie op de kamerbrief 'Ruimte voor Defensie'  
en de voorgenomen locatie voor een grootschalig munitiedepot  
in Agelo-Rossum-Weerselo

Bijlagen: 1

Verzenddatum  
5 december 2024

Beste heer Tuinman,

Wij hebben kennisgenomen van de Kamerbrief d.d. 12 november 2024 waarin de Kamer is geïnformeerd over het onderwerp 'Ruimte voor Defensie'.

In deze brief is aangegeven dat na een eerste selectie op basis van de eerste resultaten van de Plan-MER, een aantal locatie-alternatieven niet verder wordt onderzocht. Voor de grootschalige munitieopslag worden zes locatie-alternatieven niet verder overwogen. Hierbij is binnen de gemeente Dinkelland het zoekgebied Agelo-Rossum-Weerselo overgebleven als één van de drie mogelijke locaties voor een grootschalig munitieopslagdepot.

Wij zijn verbaasd en teleurgesteld over de aan de Tweede Kamer gestuurde brief en de daarin beschreven argumentatie. Ook herkennen wij ons niet in de opvatting dat een zorgvuldig en transparant proces wordt doorlopen.

Hieronder willen wij onze zorgen en vragen toelichten.

### **Keuze van niet nader te onderzoeken locatie-alternatieven op basis van hoeveelheid woningen in de nabije omgeving**

In de bijlage bij de brief staat vermeld dat het aantal geraakte woningen als grootste negatieve factor naar voren komt. Bij een tweetal locaties die niet verder worden onderzocht, worden als argumenten het aantal geraakte woningen en de effecten op waardevolle landbouwgronden genoemd. Deze argumenten gelden voor de locatie Agelo-Rossum-Weerselo minstens in gelijke mate. Waarom is bijvoorbeeld locatie Zoelen Oost en West afgevalen met als reden dat in het meest negatieve geval 21-25 woningen worden geraakt, terwijl op de locatie Agelo-Rossum-Weerselo in het meest negatieve scenario 27 woningen met in totaal 29 huishoudens zouden verdwijnen?

### **Welke weging wordt gehanteerd als een locatie afvalt?**

Bij de eerste selectie hebben wij niet het volledige rapport van Antea ontvangen. We kregen slechts een terugkoppeling van plussen en minnen van verschillende onderwerpen in relatie tot de locaties in Overijssel. Hierdoor is het voor ons niet mogelijk een vergelijking te maken met de locaties in andere provincies. Dit roept de vraag op waarom de locatie Agelo-Rossum-Weerselo nog in beeld is. De locatie in onze gemeente heeft immers meer geraakte woningen dan locatie Zoelen Oost en West.

### **Hoe is de weging van de verdwijning van waardevolle landbouwgronden?**

Eén locatie (Zevenaar) is afgefallen vanwege zeer negatieve effecten op waardevolle landbouwgronden. Het gebied Agelo-Rossum-Weerselo betreft eveneens waardevolle landbouwgronden. Dit hebben wij toegelicht in onze brief van 30 oktober 2024. Hierin vroegen wij aandacht voor de relatie tussen deze locatie en onze landbouwgronden, evenals voor de vele opgaven die op ons afkomen als landelijke gemeente. De druk op onze landbouwgronden wordt door de vestiging van een grootschalig munitieopslagdepot alleen maar groter. De brief van 30 oktober jl. hebben wij als bijlage toegevoegd.

### **Waarom komen gegevens vanuit de GIS-analyse pas naar voren bij de eerste resultaten van de Plan-MER?**

Twee locaties zijn afgefallen door respectievelijk de aanwezigheid van windturbines (Dronten) en een hoogspanningsleiding (Dalfsen). Op basis van een GIS-analyse zijn negen beoogde locaties voor een grootschalig munitieopslagdepot geselecteerd. Bij een GIS-analyse hadden de aanwezigheid van een hoogspanningsleiding en windturbines echter al naar voren moeten komen. Bij een goede analyse hadden deze locaties niet in beeld kunnen zijn voor een grootschalig munitieopslagdepot. Dergelijke omissies roepen bij ons twijfels op over de correcte uitvoering van de Plan-MER en de volledigheid van de GIS-analyse.

### **Leefbaarheid van de kern Agelo**

Wij willen niet alle argumenten opnieuw benoemen uit onze brief van 30 oktober jl., maar één aspect willen wij blijven benadrukken: de leefbaarheid van de kern Agelo komt in het gedrang als de keuze valt op de locatie Agelo-Rossum-Weerselo. Voor de argumentatie verwijzen wij naar de brief van 30 oktober. Hierbij willen we eveneens nadrukkelijk onder de aandacht brengen, dat het niet alleen de kern Agelo raakt maar ook gevolgen kan hebben voor de nieuwbouwlocaties in Weerselo ('t Spikkert) en Rossum (Rossum-Noord).

### **De huidige infrastructuur is niet toereikend voor de locatie binnen onze gemeente**

De beoogde locatie in Agelo-Rossum-Weerselo ligt niet in de nabijheid van een rijksweg of spoor. Bij het vervoer van munitie is transport door kernen onvermijdelijk. Is met dit aspect voldoende rekening gehouden?

### **Spreiding van werkgelegenheid nabij de grens**

In de eerste selectie scoort de locatie in onze gemeente goed op spreiding van werkgelegenheid. Vanuit Defensie is bevestigd dat een munitiedepot in zeer beperkte mate zorgt voor extra werkgelegenheid. Daarnaast is het de vraag of er nabij de grens met Duitsland voldoende aanbod van personeel is om vacatures überhaupt te vervullen.

### **Is het proces transparant genoeg?**

Voor ons zijn de feiten en bijbehorende waardering niet inzichtelijk en daarmee niet transparant. Zo kunnen wij niet zien wat de beoordeling is geweest van de locaties die zijn afgefallen buiten de provincie Overijssel. Zoals al eerder gesteld: waarom valt een locatie af met minder geraakte woningen dan de beoogde locatie in Dinkelland? Waarom zouden onze landbouwgronden minder waardevol zijn dan die in andere gemeenten? In onze gemeente, met maar liefst zes Natura 2000-gebieden, is de druk op landbouwgronden nu al groot. Wij vragen ons af in hoeverre hiermee rekening is gehouden.

Kortom, wij hebben nog veel vragen en zorgen rondom de beoogde locatie in Agelo-Rossum-Weerselo.

Wij verzoeken u om in het vervolgonderzoek in het kader van de Plan-MER rekening te houden met de door ons genoemde aspecten en onze zorgen rondom transparantie van dit proces. Wij zijn te allen tijde bereid een mondelinge toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Dinkelland,

de secretaris,



Drs. C.H.A.A. Luttkhuis

de burgemeester



J.G.J. Joosten

Namens de kerngroep bewoners A en B-zone,

■   
Bewoonster A-zone



  
Bewoner B-zone

CC:  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Ministerie van Defensie  
T.a.v. Staatssecretaris G. Tuinman  
Postbus 20701  
2500 ES DEN HAAG

**Inlichtingen bij**  
Fysieke Leefomgeving

**Uw kenmerk**

**Zaaknummer**  
1123994

**Onderwerp**  
Nadere toelichting twee aandachtspunten voor een  
mogelijk grootschalige munitiedepot Weerselo

**Bijlagen:**

**Verzenddatum**  
30 oktober 2024

Geachte heer Tuinman,

Op 18 oktober jl. heeft u de gemeenten bijgepraat over het proces 'Ruimte voor Defensie'. Tijdens deze sessie hebben we afgesproken om op twee punten nog een nadere toelichting te geven, namelijk over het in het geding komen van de leefbaarheid van de kern Agelo en het behoud van de landbouwgronden in de gemeente Dinkelland.

Bijgaand ontvangt u onze informatie.

#### Leefbaarheid van de kern Agelo

De komst van een grootschalige munitiedepot in de Dinkellandse dorpskern Agelo zal een ontwrichtend effect hebben op de gemeenschap in deze kern, met name door het verdwijnen van woningen. Een voorbeeld daarvan is de basisschool. Voor het voortbestaan van de school en het behoud van het kloppende hart in deze kern zullen er geen woningen moeten verdwijnen. Elke woning en elke mogelijke leerling telt voor Agelo. De komst van het munitiedepot en de mogelijke verdwijning van woningen kan de doodsteek betekenen voor de basisschool en daarmee een negatieve bijdrage leveren aan de leefbaarheid in Agelo.

#### Stapeling van opgaven en behoud van agrariërs en landbouwgronden

Een vierde gedeelte van de Natura 2000-gebieden in de provincie Overijssel liggen binnen onze gemeente. Binnen de gemeente Dinkelland hebben we maar liefst zes Natura 2000-gebieden, welke de nodige beperkingen met zich meebrengen voor agrariërs in onze gemeente en zelfs agrariërs noopt om te stoppen. Veel landbouwgrond gaat hiermee naar natuur.

De agrariërs in onze gemeente leveren een belangrijke bijdrage aan de omgeving doordat zij veelal zorgen voor de instandhouding van ons Twentse coulisselandschap. Reden om in te zetten op het behoud van de agrariërs en de landbouwgronden in onze gemeente.

De gemeente Dinkelland is naast een toeristische gemeente ook een landelijke gemeente waarin nog vele agrarische bedrijven zijn gevestigd. In de A-zone van de mogelijke munitieopslagdepot is een groot agrarisch bedrijf gevestigd. Het bedrijf is in de jaren '80 verplaatst vanwege de uitbreiding van de stad Ootmarsum. De verplaatsing destijds naar de huidige plaats aan de Wolfsbergweg was een zeer bewuste keuze. De vestiging van een grote agrariër binnen een uitgestrekt gebied met goede landbouwgronden, gericht op goede toekomstmogelijkheden voor het agrarische bedrijf. Het bedrijf is dusdanig in omvang dat stoppen geen optie is. Verplaatsing naar elders binnen de gemeente is vrijwel onmogelijk gelet op de druk op agrarische gronden en de flinke opgaven die op ons afkomen.

Daarnaast zijn in de B-zone van de mogelijke munitieopslag depot een flink aantal agrarische toekomstig bestendige bedrijven gevestigd (maar liefst 12 agrarische bedrijven), waarvan eveneens niet zeker is of deze bedrijven kunnen blijven of verplaatst moeten worden met de komst van een grootschalige munitieopslag depot.

Wij verzoeken u om twee bovengenoemde punten sterk te betrekken in uw overwegingen en de locatie voor een mogelijke grootschalige munitiedepot Weerselo (Rossum-Agelo-Weerselo) als ongeschikt te beschouwen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Dinkelland,

de secretaris,



Drs. C.H.A.A. Luttkhuis

de burgemeester



J.G.J. Joosten